



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 12546 din data de 23.08.2024

Domnului Mario-Ovidiu OPREA
Secretarul general al Senatului României

Stimate secretar general,

Biroul permanent al Senatului

Bp. 339 / 27.08.2024

Biroul permanent al Senatului

L. 448 / 27.08.2024

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV/3454/16.07.2024 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea avizării, *Propunerea legislativă pentru reglementarea activității de videochat și combaterea publicității (b339/26.06.2024)*, vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 22 august 2024 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la solicitarea de avizare a propunerii legislative, având în vedere prevederile art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și interpretarea dată de Curtea Constituțională sintagmei „acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești”, Comisia a reținut că nu se impune emiterea unui aviz de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmând a fi exprimat un punct de vedere.

În continuare, cu privire la propunerea legislativă transmisă, Comisia a reținut că prin aceasta se urmărește instituirea unor măsuri pentru prevenirea și combaterea activităților pornografice de videochat, cu scopul de a proteja tinerii, demnitatea persoanei și moralitatea publică.

Raportat la normele de tehnică legislativă, Comisia a constatat mai multe probleme, respectiv faptul că sintagma „activități pornografice de videochat” este definită de două ori și în termeni diferiți, infracțiunile prevăzute la art. 6 din proiect se suprapun unor infracțiuni prevăzute de legislația în vigoare și că se recunoaște organelor de poliție unele competențe care aparțin organelor judiciare.

În această ordine, cu privire la definirea unor termeni de două ori, Comisia a constatat că în cuprinsul articolului 2 sintagma „activități pornografice de videochat” este definită atât ca „acte cu caracter obscen, realizate între două sau mai multe persoane, în mod gratuit sau contra cost, conectate în mediul on line prin intermediul unor site-uri sau platforme digitale dedicate acestor tipuri de activități”, cât și ca „gesturi sau comportamente sexuale explicite, săvârșite individual sau în grup, imagini, sunete ori cuvinte care prin semnificația lor aduc ofensă la putoare, precum



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

și orice alte forme de manifestare indecentă privind viața sexuală sau care prezintă explicit sau sugerează o activitate sexuală săvârșită în mediul on line”.

Problema de tehnică legislativă este evidentă, întrucât face dificilă aplicarea textului legal. Dincolo de acest aspect, se constată omisiunea de a defini sintagma „acte cu caracter obscen”, sintagmă care prin conținutul ei ar impune un asemenea demers.

În limbaj uzual, prin „acte cu caracter obscen” se înțelege tocmai ceea ce este prevăzut în dreptul celei de-a doua definiții a sintagmei „activități pornografice de videochat”, respectiv „gesturi sau comportamente sexuale explicite, săvârșite individual sau în grup, imagini, sunete ori cuvinte care prin semnificația lor aduc ofensă la putoare, precum și orice alte forme de manifestare indecentă privind viața sexuală sau care prezintă explicit sau sugerează o activitate sexuală săvârșită în mediul on line”.

Cu toate acestea, dacă acest aspect nu este rezultatul unei simple erori de tehnoredactare, Comisia a apreciat că se impune reanalizarea propunerii de text prin prisma acestei observații.

În continuare, cu privire la riscul reglementării unui concurs de texte în materia infracțiunilor, având în vedere propunerea de la art. 6 alin. (2) din proiect, fapta de racolare, determinare sau folosire a unei persoane minore în vederea comiterii unor acte cu caracter obscen poate fi încadrată deopotrivă, în funcție de definiția dată termenului „obscen”, ca determinare sau înlesnire a întreținerii de acte sexuale sau de natură sexuală între minori (art. 219² din Codul penal). Dacă această faptă a fost comisă în scopul producerii de materiale care prezintă un minor având un comportament sexual explicit, *de lege lata* se poate reține infracțiunea de pornografie infantilă (art. 374 din Codul penal).

Astfel, de pildă, fapta majorului care determină minorul să suporte sau să efectueze un act de natură sexuală, altul decât întreținerea unui raport sexual, a unui act sexual oral sau anal ori a oricărui alt act de penetrare vaginală sau anală, reprezintă, în drept, fapta prevăzută la art. 219² alin. (2) din Codul penal.

Dacă aceeași conduită este realizată în vederea înregistrării unor imagini, videoclipuri sau alte materiale pornografice care îl prezintă pe minorul respectiv având un comportament sexual explicit, atunci încadrarea juridică este de pornografie infantilă, prevăzută de art. 374 alin. (3²) din Codul penal.

Din cele arătate, rezultă riscul ca fapta prevăzută la art. 6 alin. (2) din proiect să se suprapună parțial peste conduitele care pot fi încadrate în faptele prevăzute de Codul penal amintite, întrucât determinarea unei persoane minore la comiterea unor acte de caracter obscen este echivalentă cu fapta de determinare a unui minor să efectueze un act de natură sexuală ori a unui comportament sexual explicit.

În fine, cu privire la articolul 9 din proiect care face trimitere, printre altele, la articolul 6 prin care se urmărește reglementarea infracțiunilor și sancțiunilor penale aferente săvârșirii acestora, Comisia a apreciat că nu este posibilă stabilirea atribuției de a aplica sancțiuni penale de către organele de poliție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În altă ordine de idei, distanțele raportate la anumite repere, cum ar fi, în cazul prezentului proiect de act normativ, școli, internate sau lăcașuri de cult, sunt distanțe calculate în linie dreaptă. Tocmai de aceea, pentru rigurozitatea exprimării s-ar putea opta pentru sintagma „pe o rază de”.

Nu în ultimul rând, tot cu privire la formă, în cuprinsul art. 5 alin. (3) din proiect se face referire la confiscarea „mijloacelor mobile sau automobile”, alăturare de termeni inadecvată în contextul în care autovehiculele sunt tot bunuri mobile.

În plus, măsura confiscării, ca orice sancțiune îndreptată împotriva patrimoniului, trebuie să fie necesară pentru înlăturarea stării de pericol și proporțională cu gravitatea faptei comise. Or pentru înlăturarea stării de pericol generată de utilizarea unui autovehicul în scop publicitar nu este necesară aplicarea măsurii confiscării, măsura complementară a înlăturării mijloacelor prin care este realizată promovarea respectivelor activități fiind suficientă.

Din perspectiva proporționalității sancțiunii complementare cu gravitatea faptei comise, având în vedere valoarea unui autovehicul, se constată că aceasta poate fi superioară pedepsei principale a amenzii, mai ales dacă aceasta este achitată în 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal [în acest caz, potrivit art. 28 alin. (1) din OG nr. 2/2001, contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ], aspect care se abate de la logica clasificării sancțiunilor în sancțiuni principale și complementare.

În raport de cele arătate, Comisia a apreciat că proiectul de act normativ nu poate fi adoptat în forma propusă de către inițiator.

Cu deosebită considerație,

Secretar general
Judecător Andreăa Simona Uzlaș

